



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 94 PŽ-1313/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, OIB 85821130368, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BEKA EXPERIENCE j.d.o.o., OIB 89321128652, Zagreb, Kvintička ulica 2, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Ivanišević, odvjetnik iz Zagreba, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje po zakonu dužnika KARLE BERDIK, OIB 42196464665, Zagreb, Kvintička ulica 2, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Ivanišević, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2906/2021 od 13. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba KARLE BERDIK, Zagreb, Kvintička ulica 2, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2906/2021 od 13. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BEKA EXPERIENCE j.d.o.o., OIB 89321128652, Zagreb, Kvintička ulica 2. i utvrđeno je da je rješenje istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 13. ožujka 2023. u 15,00 sati (točka I. izreke), imenovan je stečajni upravitelj (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), utvrđeno je da će se nastali troškovi podmiriti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika (točka IV. izreke), te da se to rješenje objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i dostavlja sudskom registru tog suda radi brisanja dužnika iz registra (točka V. izreke).

2. U obrazloženju se navodi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb (dalje FINA), na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer dužnik na dan 16. rujna 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za

plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana u ukupnom iznosu od 27.821,53 kn, te da ima jednog zaposlenog. Rješenjem od 2. lipnja 2022. otvoren je prethodni postupak i održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kome nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika i nije postupio po zaključku suda od 2. lipnja 2022., te nije dostavio sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika kao ni podatke o imovini dužnika. Rješenjem od 28. srpnja 2022. objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom u roku 15 dana predumiti iznos od 20.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, a koji iznos vjerovnici nisu predumili. Dalje se u obrazloženju navodi da je stečajni dužnik uspio odblokirati svoje račune, međutim da su njegovi računi ponovno blokirati, te da je na dan 22. veljače 2023. bilo evidentirano 140 dana neprekidne blokade računa stečajnog dužnika, s neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 28.828,79 EUR, dok da na dan pisanja pobijanog rješenja stečajni dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 28.847,22 EUR, a što je razvidno iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate.

3. Slijedom navedenog, a kako je u vrijeme pisanja pobijanog rješenja ostvaren razlog nesposobnosti za plaćanje s obzirom na to da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana, kako iz podataka iz javnih knjiga proizlazi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka i kako nije predumljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, prvostupanjski sud je na temelju čl. 132. st. 2. SZ-a otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom.

4. Protiv pobijanog rješenja žalbu je izjavila osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika zbog bitnih povreda odredaba stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 777,35 EUR. U žalbi u bitnome navodi da sud nije primijenio odredbu čl. 128. st. 1. SZ-a kojom je propisano da sud mora odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka jer nije zakazao, a niti održao to ročište, slijedom čega da je pobijano rješenje nezakonito. Stoga da sud nije pravilno ispitao i utvrdio postojanje stečajnih razloga. Navodi da se u tijeku postupka činjenično stanje mijenjalo u pogledu nesposobnosti za plaćanje dužnika pa da je i zbog toga bilo potrebno i svrsishodno održati navedeno ročište. Navodi da je pobijano rješenje doneseno na temelju potvrde FINA-e od 22. veljače 2023., gotovo tri tjedna nakon izdavanja te potvrde, a što da je prevelik vremenski odmak da bi sud pouzdano i ažurno mogao utvrditi postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Stoga da je sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana neposredno prije pokretanja postupka. Na dan pisanja pobijanog rješenja sud je iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate utvrdio da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 28.847,22 EUR (list 51. do 53. spisa) u neprekinutom razdoblju duljem do 120 dana. Kako nije predujmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda i kako dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina i vozila u javnim knjigama i službenim evidencijama, a niti je sam dužnik dostavio podatak o financijsko-gospodarskom stanju dužnika kao ni podatke o imovini dužnika, to je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 132. SZ-a otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom.

8. Neosnovano žalitelj iznosi shvaćanje da je pobijano rješenje doneseno tri tjedna nakon izdavanja potvrde o nesposobnosti za plaćanje, te da sud na dan donošenja pobijanog rješenja nije utvrdio je li dužnik i dalje nesposoban za plaćanje. Pri tome u žalbi niti ne tvrdi da je prestala dužnikova nesposobnost za plaćanje. Iz obrazloženja rješenja i stanja spisa proizlazi da je sud na dan donošenja pobijanog rješenja 13. ožujka 2023. iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od istoga dana (list 51.-52. spisa) utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana.

9. Neosnovano žalitelj u žalbi navodi i da je sud trebao održati ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 128. st. 1. SZ-a. Naime, odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka u roku od 15 dana uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ako navedene osobe ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (st. 2.). Činjenica ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, utječe na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak ili će pak, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe čl. 132. SZ-a, zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti. U tom slučaju sud ne provodi stečajni postupak (niti zakazuje ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka).

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 6. travnja 2023.

Predsjednik vijeća
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-30857-2e31e**

Kontrolni broj: **020b3-d5e8e-07e0d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.